

Raportti kyselystä endurancen lopettaneille

Laatija: Mikko Kilpeläinen
puh.: 040 / 869 3588
18.7.2011

Johdanto

Endurancen harrastajamäärät ovat merkittävästi pudonneet viimevuosina. Yksittäisiä kuljettajia on lopettanut tiimeissä, mutta myös kokonaisia tiimejä on kadonnut radoilta endurance harrastuksen parista. Tämä kun yhdistetään siihen, ettei uusia tiimejä ole saatu radalle turvaamaan jatkuvuutta on niin kilpailijat kuin kilpailuiden järjestäjät vaikean tilanteen edessä.

Vähäinen osallistujamäärä kilpailuissa ei välttämättä turvaa taloudellisesti kannattavien kilpailuiden järjestämistä ja näin myös mukaan haluavat joutuvat maksamaan osallistumisestaan aina vain korkeampaa osallistumismaksua. Järjestäjät voivat joutua myös peruuttamaan kilpailun osallistujien puutteen takia ja näin radalle haluavat tiimit eivät pääse ajamaan lainkaan. Peruutukset luonnollisesti ruokkivat tulevana kesinä järjestäjien ajatusta olla järjestämättä yhtään kilpailua, koska osallistujia ei ole riittävästi.

Syitä harrastajamäärien putoamiseen on haettu eri keskusteluissa monista yksittäisistä ja monitahoisista syistä. Kuitenkaan faktaa ei missään ole esitetty, eikä kysymyksiä / selvitystä ole myöskään kattojärjestön toimesta tehty.

Tämän tiedon selvittämiseksi laadin kyselyn Endurance harrastuksen lopettaneille, josko he kertoisivat mitkä syyt vaikuttivat heidän lopettamispäätökseen. Näistä yksittäisistä tiedonjyvistä pyrin kokoamaan kokonaisuuden auttamaan tulevia päätöksiä ja tukea lajin jatkuvuutta.

Haluan vielä korostaa että analyysi ja johtopäätökset ovat täysin omaa tulkintaani tulosten valossa.

Sisällysluettelo

Sisällysluettelo	3
Kysely	4
Kyselyyn osallistujat	4
Kyselyn rakenne	4
Analyysi	5
Väittämät	5
Tulosten käsittely	5
Väittämä 1: Lopetin, koska kertalisenssi lopetettiin.	6
Väittämä 2: Lopetin, koska ajovarustesääntö muuttui ja siitä seurasi mielestäni liian suuria kustannuksia.....	7
Väittämä 3: Lopetin rahoituksen puutteesta (ei koske omaa rahaa, vaan sponsorit yms. ulkopuolinen rahoitus).	8
Väittämä 4: Lopetin, koska oma taloudellinen tilanne ei mahdollistanut harrastamista.	9
Väittämä 5: Lopetin, koska AKK ei kuuntele mielestäni harrastajien ääntä / AKK ei mielestäni aja Endurancen asiaa.....	10
Väittämä 6: Lopetin, koska säännöt ei mahdollista erimerkkisten autojen tasapuolisuutta.....	11
Väittämä 7: Lopetin, koska yleinen mielenkiintoni lajiin loppui.....	12
Väittämä 8: Lopetin perhesyistä / vastaavista syistä (rakentaminen yms.).....	13
Väittämä 9: Lopetin, koska muutama aktiivi tiimistämme lopetti ja itse en ollut valmis aktiivisesti pyörittämään tiimiä	14
Väittämä 10: Lopetin, koska oma kilpailukyky / tiimimme kilpailukyky ei vastannut odotuksiani	15
Yhteenveto väittämistä.....	16
Avoimet kentät.....	17
Oliko lopettamisenne syy jokin täysin muu / mitä viestejä haluatte muuten kertoa.....	17
Oletko vielä kiinnostunut harrastamaan Endurancea? Mitä mielestäsi sinun saamiseksi radalle pitäisi tehdä / muuttua?	20
Yhteenveto	23
Mitä voitaisiin tehdä asian korjaamiseksi	23
Liite 1	24

Kysely

Kyselyyn osallistujat

Kysely lähetettiin 8.7.2011 kaikille www.endurance-racing.net – keskustelupalstalle rekisteröityneille, sillä iso osa endurance harrastajista tai tiimeistä on sinne kirjautuneena. Tämän lisäksi kysely lähetettiin kaikille 2003 tai myöhemmin järjestettyjen endurance kilpailujen ilmoittautumisten yhteydessä annettuihin sähköpostiosoitteisiin.

Saatetekstissä (Liite 1) pyydettiin vastauksia vain lajin lopettaneilta harrastajilta. Eli edelleen harrastavien ei olisi tullut kyselyyn vastata. Kuitenkaan mitään valvontaa vastaajien suhteen ei suoritettu.

Kyselyyn vastasi 18.7.2011 klo. 9:00 mennessä yhteensä 54 entistä harrastajaa.

Kyselyn rakenne

Kyselyssä oli kaksi erillistä osiota: osio1 ja osio2.

Osio 1

Osio koostui kymmenestä väittämästä joita piti arvioida omaa lopettamispäätöstä silmälläpitäen.

Väittämät arvioitiin seuraavalla asteikolla:

1. Ei pidä paikkaansa
2. Ei juuri pidä paikkaansa
3. Ei vaikutusta
4. Pitää hieman paikkaansa
5. Pitää täysin paikkansa
0. En osaa sanoa, nolla (0) arvioinnit poistettiin kokonaan kokonaisuuden arvioinnista.

Väittämät:

1. Lopetin, koska kertalisenssi lopetettiin.
2. Lopetin, koska ajovarustesääntö muuttui ja siitä seurasi mielestäni liian suuria kustannuksia.
3. Lopetin rahoituksen puutteesta (ei koske omaa rahaa, vaan sponsorit yms. ulkopuolinen rahoitus).
4. Lopetin, koska oma taloudellinen tilanne ei mahdollistanut harrastamista.
5. Lopetin, koska AKK ei kuuntele mielestäni harrastajien ääntä / AKK ei mielestäni aja Endurancen asiaa.
6. Lopetin, koska säännöt ei mahdollista erimerkkisten autojen tasapuolisuutta.
7. Lopetin, koska yleinen mielenkiintoni lajiin loppui.
8. Lopetin perhesyistä / vastaavista syistä (rakentaminen yms.)
9. Lopetin, koska muutama aktiivi tiimistämme lopetti ja itse en ollut valmis aktiivisesti pyörittämään tiimiä.
10. Lopetin, koska oma kilpailukyky / tiimimme kilpailukyky ei vastannut odotuksiani.

Osio 2

Osio koostui kahdesta vapaasta kentästä mihin sai kertoa omia ajatuksiaan siitä jos lopettamisen syy oli joku muu kuin edellä esitetty sekä kertoa olisiko valmis vielä palaamaan radalle joillain edellytyksillä.

Analyysi

Väittämät

Tulosten käsittely

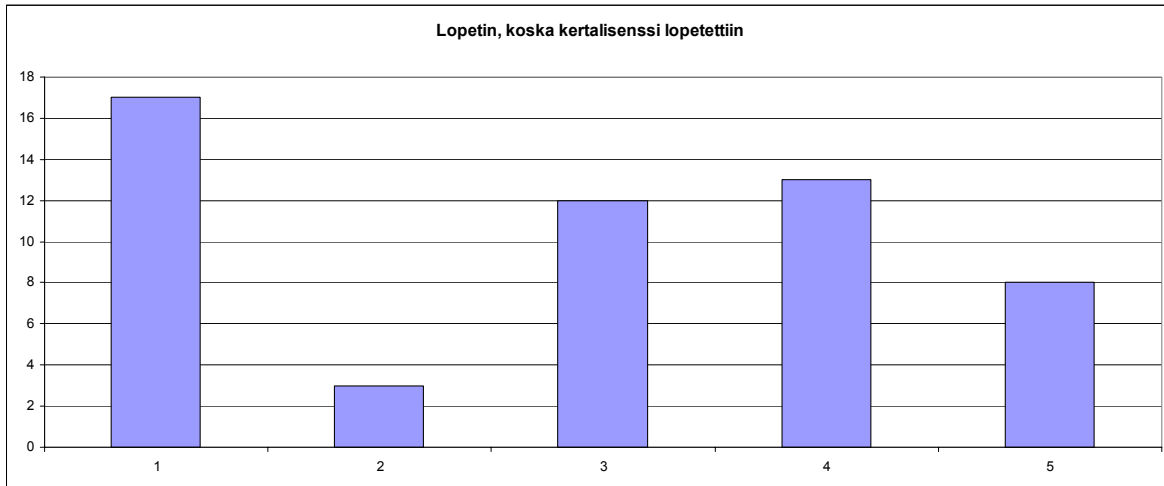
Tässä osiossa väittämät käsitellään yksittäisinä ja toisistaan riippumattomina. Analyysi on tehty lähinnä keskiarvon ja kuvaajan avulla. Tässä kohtaa ei ole pääsääntöisesti huomioitu sitä että eri väittämien välillä on yhteys.

- Keskiarvo: vastausten arvojen summa jaettuna vastausten määrällä. On huomattava, että vastaukset ”*En osaa sanoa*” (0) ja ”*Ei vaikutusta*” (3) on poistettu keskiarvon laskennasta. Yksinkertaisesti ajateltuna mikäli keskiarvo on yli 3, on asialla olevan vaikutusta harrastajien lopettamiseen. Joskaan tosiasiasa tulos ei ole näin yksinkertainen.

”*Ei vaikutusta*” (3) vastaus on otettu mukaan graafisiin esityksiin jotta nähdään kuinka moni vastaaja kokee, ettei kyseisellä väittämällä ole ollut vaikutusta hänen lopettamispäätökseen.

Väittämä 1: Lopetin, koska kertalisenssi lopetettiin.

Vastausten jakauma on esitetty alla (Kuva 1). Palkin korkeus kuvaa sitä montako osumaa kukin numero on saanut. Esimerkiksi vastausta 2, ”ei juuri pidä paikkaansa on” on valinnut kolme vastaajaa.



Kuva 1. Vastausten lukumäärä väittämään 1: Lopetin, koska kertalisenssi lopetettiin.

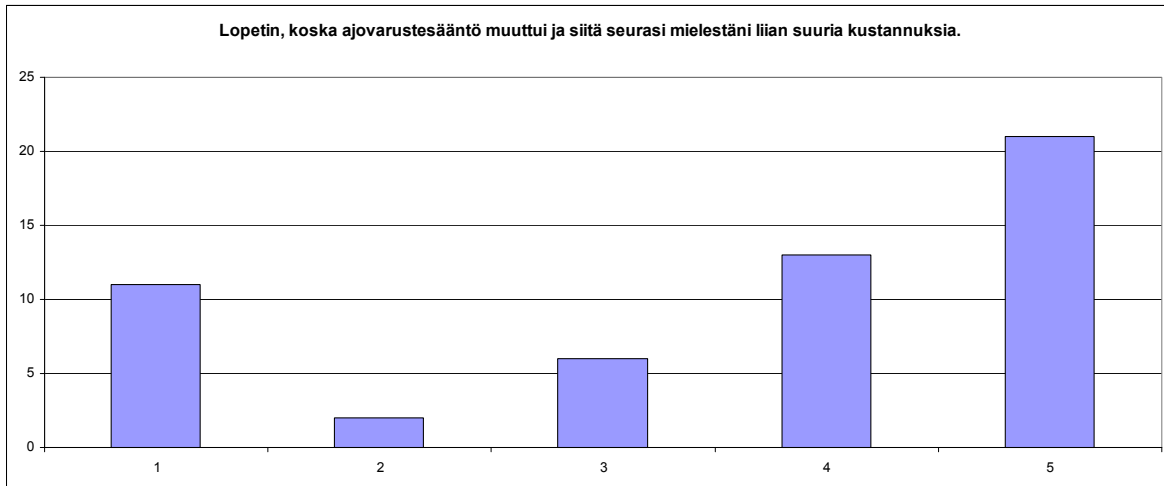
Vastausten keskiarvo on 2,8, jakautuen eri vaihtojen kesken seuraavasti:

1. Ei pidä paikkaansa	32 %
2. Ei juuri pidä paikkaansa	6 %
3. Ei vaikutusta	23 %
4. Pitää hieman paikkaansa	25 %
5. Pitää täysin paikkansa	15 %

Vastausten jakauma (Kuva 1) on siinä mielessä mielenkiintoinen, että ilmiselvästi osa vastaajista kokenut kyseisen väittämän vahvasti merkitykselliseksi ja toiset taas eivät. Vastauksen 1 valinneet harrastajat ovat ilmeisesti ajaneet vuosilisenssillä ja näin ollen eivät ole kokeneet kertalisenssiasiaa itselleen merkitykselliseksi.

Väittämä 2: Lopetin, koska ajovarustesääntö muuttui ja siitä seurasi mielestäni liian suuria kustannuksia.

Vastausten jakauma on esitetty alla (Kuva 2).



Kuva 2. Vastausten lukumäärä väittämään 2: Lopetin, koska ajovarustesääntö muuttui ja siitä seurasi mielestäni liian suuria kustannuksia.

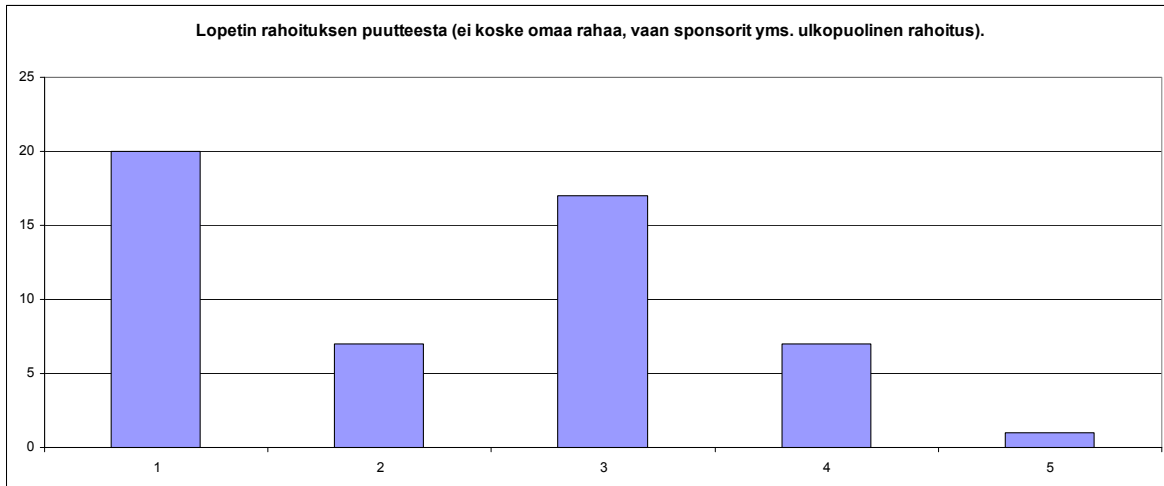
Vastausten keskiarvo on 3,7, jakautuen eri vaihtojen kesken seuraavasti:

- | | |
|-----------------------------|------|
| 1. Ei pidä paikkaansa | 21 % |
| 2. Ei juuri pidä paikkaansa | 4 % |
| 3. Ei vaikutusta | 11 % |
| 4. Pitää hieman paikkaansa | 25 % |
| 5. Pitää täysin paikkansa | 40 % |

Väittämä on selvästi ollut merkityksellinen tekijä harrastajien lopettamispäätökseen. Lisäksi päätöksellä on sivuvaikutuksena nostettu uusilta harrastajilta vaadittua panosta ajamisen aloittamiseksi.

Väittämä 3: Lopetin rahoituksen puutteesta (ei koske omaa rahaa, vaan sponsorit yms. ulkopuolinen rahoitus).

Vastausten jakauma on esitetty alla (Kuva 3).



Kuva 3. Vastausten lukumäärä väittämään 3: Lopetin rahoituksen puutteesta (ei koske omaa rahaa, vaan sponsorit yms. ulkopuolinen rahoitus).

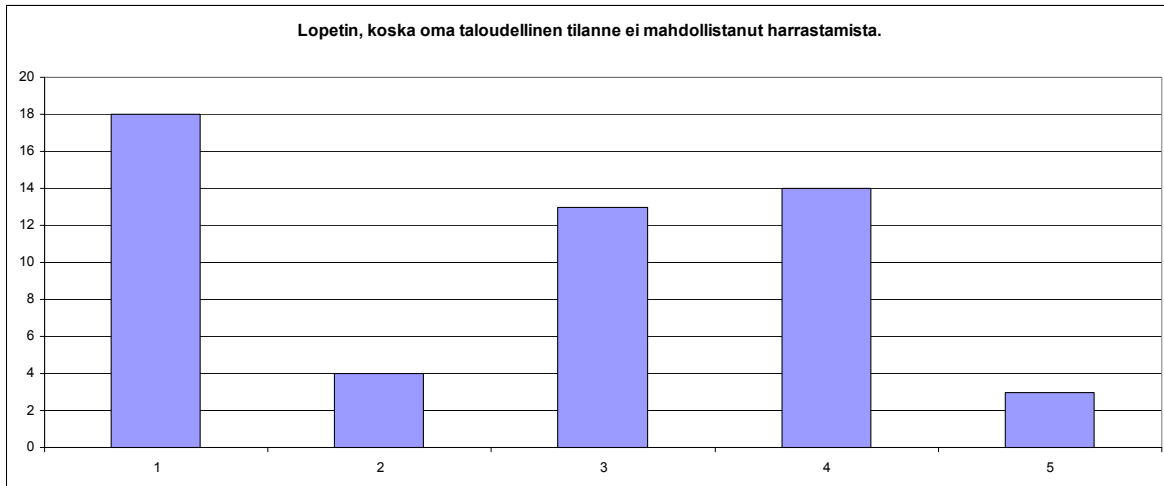
Vastausten keskiarvo on 1,9, jakautuen eri vaihtojen kesken seuraavasti:

- | | |
|-----------------------------|------|
| 1. Ei pidä paikkaansa | 38 % |
| 2. Ei juuri pidä paikkaansa | 13 % |
| 3. Ei vaikutusta | 33 % |
| 4. Pitää hieman paikkaansa | 13 % |
| 5. Pitää täysin paikkansa | 2 % |

Väittämä ei ole ollut kokonaisuutena merkittävä harrastajien lopettamispäätöksiin.

Väittämä 4: Lopetin, koska oma taloudellinen tilanne ei mahdollistanut harrastamista.

Vastausten jakauma on esitetty alla (Kuva 4).



Kuva 4. Vastausten lukumäärä väittämään 4: Lopetin, koska oma taloudellinen tilanne ei mahdollistanut harrastamista.

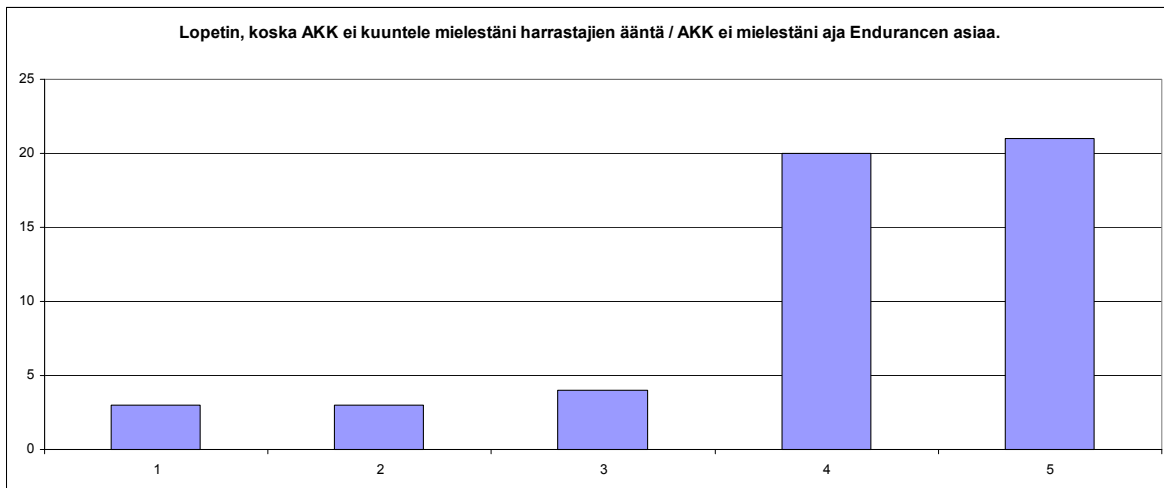
Vastausten keskiarvo on 2,5, jakautuen eri vaihtojen kesken seuraavasti:

- | | |
|-----------------------------|------|
| 1. Ei pidä paikkaansa | 35 % |
| 2. Ei juuri pidä paikkaansa | 8 % |
| 3. Ei vaikutusta | 25 % |
| 4. Pitää hieman paikkaansa | 27 % |
| 5. Pitää täysin paikkansa | 6 % |

Vastaukset väittämään ovat kaksijakoiset, osalla taloudellinen tilanne ei ole mitenkään vaikuttanut lopettamispäätökseen ja taas osa kokee, että sillä on ollut vaikutusta. Yleinen kustannusten nousu on varmasti pakottanut osan harrastajia tekemään päätöksen rahan käyttämisestä johonkin muuhun.

Väittämä 5: Lopetin, koska AKK ei kuuntele mielestäni harrastajien ääntä / AKK ei mielestäni aja Endurancen asiaa.

Vastausten jakauma on esitetty alla (Kuva 5).



Kuva 5. Vastausten lukumäärä väittämään 5: Lopetin, koska AKK ei kuuntele mielestäni harrastajien ääntä / AKK ei mielestäni aja Endurancen asiaa.

Vastausten keskiarvo on 4,1, jakautuen eri vaihtojen kesken seuraavasti:

- | | |
|-----------------------------|------|
| 1. Ei pidä paikkaansa | 6 % |
| 2. Ei juuri pidä paikkaansa | 6 % |
| 3. Ei vaikutusta | 8 % |
| 4. Pitää hieman paikkaansa | 39 % |
| 5. Pitää täysin paikkansa | 41 % |

Väittämä on ollut erityisen merkittävä tekijä harrastajien lopettamispäätöksiin. Vastauksissa varmasti huokuu tyytymättömyys niin ajovaruste- kuin kertalisenssipäätöksiin kuin mahdollisesti myöhemmin avoimissa vastauksissa esille tuotuun muutokseen lisätä endurancelle oma tutkinto, mikä on rajannut jokkistutkinnon omaavien kuljettajien osallistumista kilpailuihin.

Väittämä 5 oli ylivoimaisesti suurin tekijä väittämistä, mikä on edesauttanut tiimien lopettamispäätöksiä.

Väittämä 6: Lopetin, koska säännöt ei mahdollista erimerkkisten autojen tasapuolisuutta.

Vastausten jakauma on esitetty alla (Kuva 6).



Kuva 6. Vastausten lukumäärä väittämään 6: Lopetin, koska säännöt ei mahdollista erimerkkisten autojen tasapuolisuutta.

Vastausten keskiarvo on 2,6, jakautuen eri vaihtojen kesken seuraavasti:

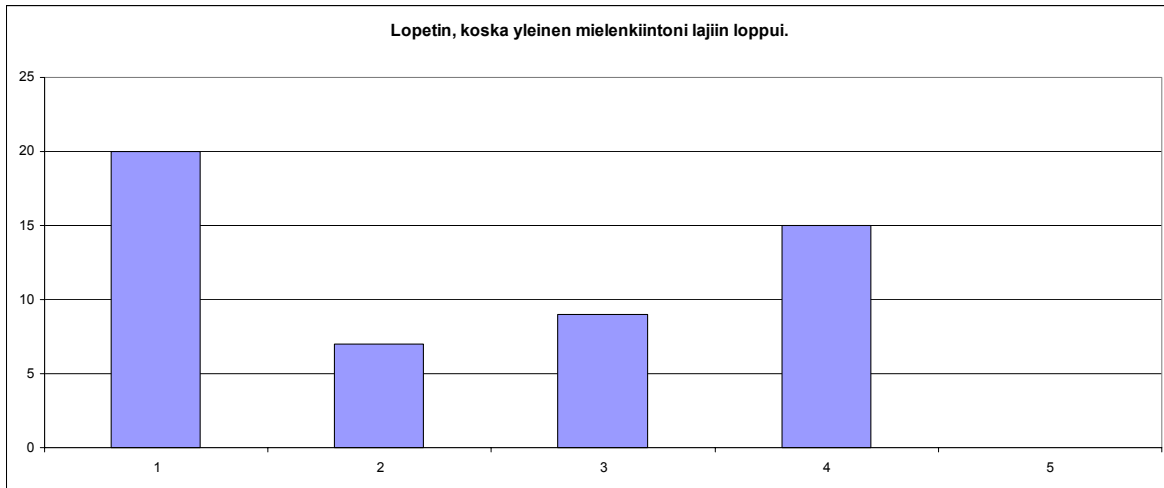
1. Ei pidä paikkaansa	25 %
2. Ei juuri pidä paikkaansa	18 %
3. Ei vaikutusta	29 %
4. Pitää hieman paikkaansa	16 %
5. Pitää täysin paikkansa	12 %

Jakauma on melko tasainen vaikka onkin hiveneren painottunut vasemmalle. Vaikka keskiarvo tunnuslukuna onkin lähelle kolme (3), voi olettaa että kyseinen väittämä ei ole ollut pääosassa lopettamispäätösten takana.

Toisaalta jakaumaa tasapainottaa se, että lopettaneissa on monilla merkeillä ajaneita. Kuitenkin avoimista kommentteista oli luettavissa, että joku oli sitä mieltä että säännöt suosivat BMW:tä ja osa taas Hondaa ja muita vastaavia pienillä moottoreilla varustettuja autoja. Pääasia lopputuloksessa on kuitenkin se, että valtaosa ei koe asiaa lopettamisensa laukaisimena.

Väittämä 7: Lopetin, koska yleinen mielenkiintoni lajiin loppui

Vastausten jakauma on esitetty alla (Kuva 7).



Kuva 7. Vastausten lukumäärä väittämään 7: Lopetin, koska yleinen mielenkiintoni lajiin loppui.

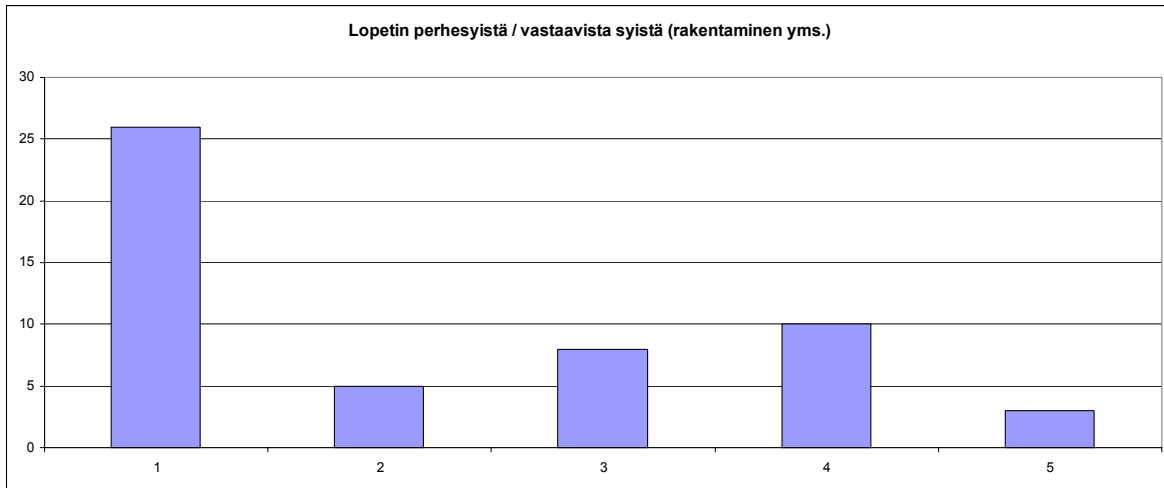
Vastausten keskiarvo on 2,2, jakautuen eri vaihtojen kesken seuraavasti:

1. Ei pidä paikkaansa	39 %
2. Ei juuri pidä paikkaansa	14 %
3. Ei vaikutusta	18 %
4. Pitää hieman paikkaansa	29 %
5. Pitää täysin paikkansa	0 %

Vastauksista voidaan selkeästi lukea, että mielenkiinto lajiin ei ole valtaosalta lopettaneita hiipunut. Tämä on erityisesti huomattava ja muistettava kun pohditaan keinoja lajin elvyttämiseksi. Oikeilla päätöksillä olisi mahdollisuus siis lopettaneita saada takaisin radoille.

Väittämä 8: Lopetin perhesyistä / vastaavista syistä (rakentaminen yms.)

Vastausten jakauma on esitetty alla (Kuva 8).



Kuva 8. Vastausten lukumäärä väittämään 8: Lopetin perhesyistä / vastaavista syistä (rakentaminen yms.)

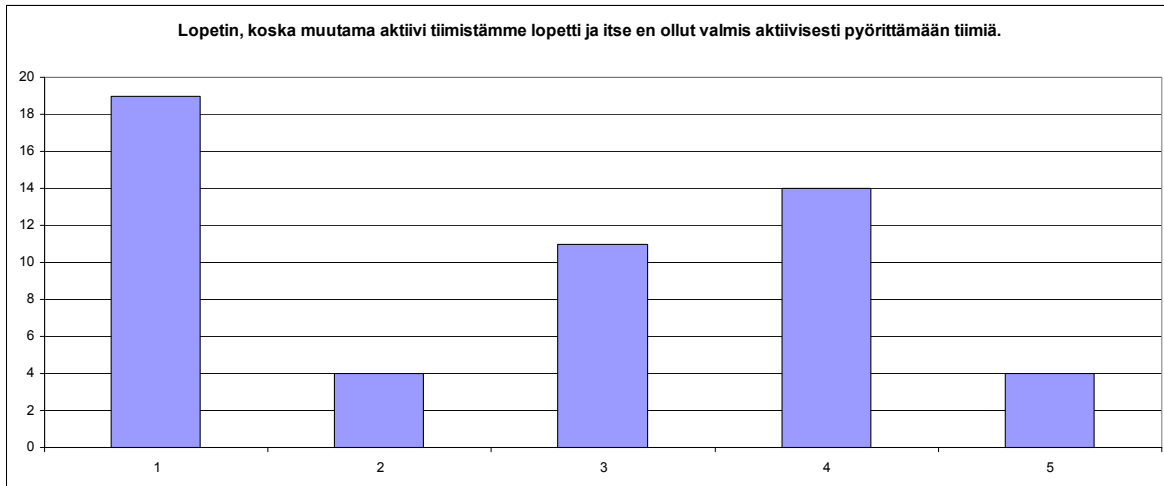
Vastausten keskiarvo on 2,1, jakautuen eri vaihtojen kesken seuraavasti:

- | | |
|-----------------------------|------|
| 1. Ei pidä paikkaansa | 50 % |
| 2. Ei juuri pidä paikkaansa | 10 % |
| 3. Ei vaikutusta | 15 % |
| 4. Pitää hieman paikkaansa | 19 % |
| 5. Pitää täysin paikkansa | 6 % |

Perhe ynnä muut vastaavat syyt eivät näytä olleen juurisyy harrastajamäärien putoamiselle.

Väittämä 9: Lopetin, koska muutama aktiivi tiimistämme lopetti ja itse en ollut valmis aktiivisesti pyörittämään tiimiä

Vastausten jakauma on esitetty alla (Kuva 9).



Kuva 9. Vastausten lukumäärä väittämään 9: Lopetin, koska muutama aktiivi tiimistämme lopetti ja itse en ollut valmis aktiivisesti pyörittämään tiimiä.

Vastausten keskiarvo on 2,5, jakautuen eri vaihtojen kesken seuraavasti:

- | | |
|-----------------------------|------|
| 1. Ei pidä paikkaansa | 37 % |
| 2. Ei juuri pidä paikkaansa | 8 % |
| 3. Ei vaikutusta | 21 % |
| 4. Pitää hieman paikkaansa | 27 % |
| 5. Pitää täysin paikkansa | 8 % |

Tiimin aktiivien lopettaminenkaan ei näytä olevan monelle päällimmäinen syy harrastamisen lopettamiseen. Toisaalta on huomattava, että vastauksia ”pitää hieman paikkansa” on 14, joten joissain tiimeissä tämäkin on saattanut olla yksi merkitsevä syy muiden joukossa.

Väittämä 10: Lopetin, koska oma kilpailukyky / tiimimme kilpailukyky ei vastannut odotuksiani

Vastausten jakauma on esitetty alla (Kuva 10).



Kuva 10. Vastausten lukumäärä väittämään 10: Lopetin, koska oma kilpailukyky / tiimimme kilpailukyky ei vastannut odotuksiani.

Vastausten keskiarvo on 1,8, jakautuen eri vaihtojen kesken seuraavasti:

- | | |
|-----------------------------|------|
| 1. Ei pidä paikkaansa | 58 % |
| 2. Ei juuri pidä paikkaansa | 8 % |
| 3. Ei vaikutusta | 16 % |
| 4. Pitää hieman paikkaansa | 12 % |
| 5. Pitää täysin paikkansa | 6 % |

Tiimin kilpailukyvyyn puute ei ole ajanut tiimejä radalta.

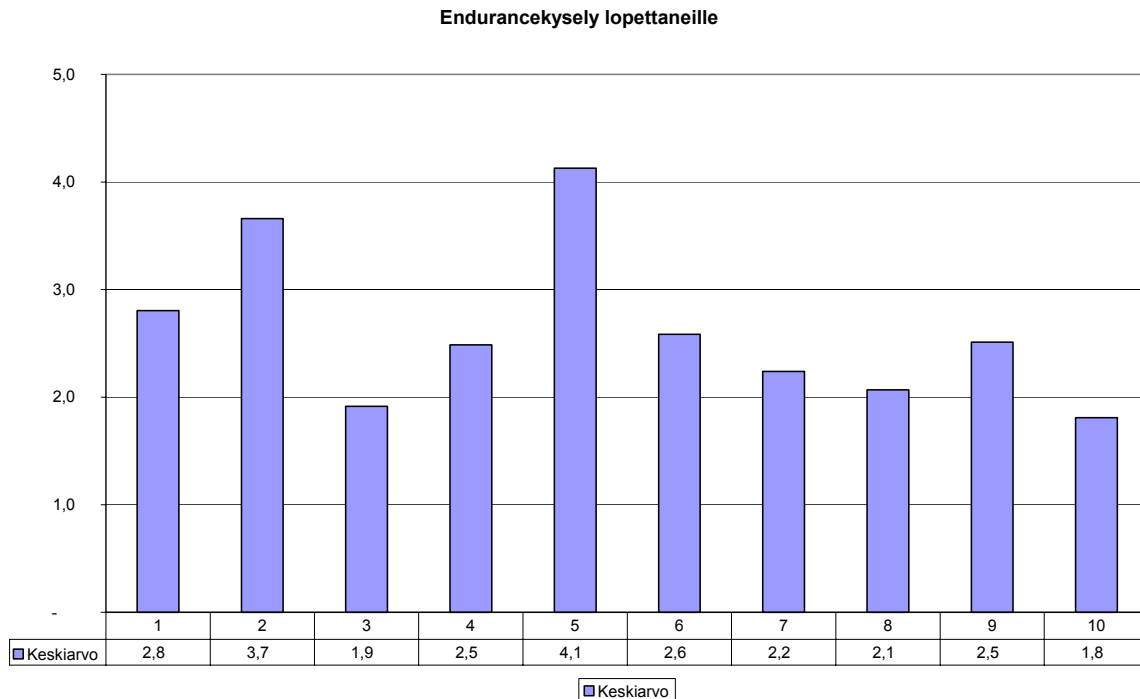
Yhteenveto väittämistä

Yhteenveto väittämien keskiarvoista on koottu kuvaan 11. Kuvaajasta voidaan tehdä päätelmiä siitä, mitä tulisi tehdä tilanteen korjaamiseksi ja mitä ei.

Esimerkiksi väittämien kolme (3), kahdeksan (8) ja kymmenen (10) korjaaminen tai parantaminen ei tuo isoakaan muutosta nykyiseen. Kun taas väittämien kaksi (2) ja erityisesti viisi (5) huomioiminen olisi ensisijaisen tärkeää.

Väittämät listattuna:

1. Lopetin, koska kertalisenssi lopetettiin.
2. Lopetin, koska ajovarustesääntö muuttui ja siitä seurasi mielestäni liian suuria kustannuksia.
3. Lopetin rahoituksen puutteesta (ei koske omaa rahaa, vaan sponsorit yms. ulkopuolinen rahoitus).
4. Lopetin, koska oma taloudellinen tilanne ei mahdollistanut harrastamista.
5. Lopetin, koska AKK ei kuuntele mielestäni harrastajien ääntä / AKK ei mielestäni aja Endurancen asiaa.
6. Lopetin, koska säännöt ei mahdollista erimerkkisten autojen tasapuolisuutta.
7. Lopetin, koska yleinen mielenkiintoni lajiin loppui.
8. Lopetin perhesyistä / vastaavista syistä (rakentaminen yms.)
9. Lopetin, koska muutama aktiivi tiimistämme lopetti ja itse en ollut valmis aktiivisesti pyörittämään tiimiä.
10. Lopetin, koska oma kilpailukyky / tiimimme kilpailukyky ei vastannut odotuksiani.



Kuva 11. Yhteenveto väittämistä

Avoimet kentät

Kyselyssä oli väittämien alla kaksi avointa kenttää mihin sai pohtia omia ajatuksiaan lajin parantamiseksi / kehittämiseksi. Kentät oli otsikoitu seuraavasti:

1. Vai oliko lopettamisenne syy jokin täysin muu / mitä viestejä haluatte muuten kertoa?
2. Oletko vielä kiinnostunut harrastamaan Endurancea? Mitä mielestäsi sinun saamiseksi radalle pitäisi tehdä / muuttua?

Oliko lopettamisenne syy jokin täysin muu / mitä viestejä haluatte muuten kertoa

Alla olevat tekstipätkät on suoraan harrastajien kynästä.

...laji oli aluksi kiva harrastaa, mutta erinäisten sääntö säätöjen jälkeen laji muuttui huonnon suuntaan....

...Racing luokka kuihtui pois kun se yhdistettiin Salonin kanssa...

...Lopettamiseen vaikutti ensinnäkin. kertalisenssin poistuminen... ...Lopulta varustesääntö oli lopullinen niitti lajin lopettamiselle...

...Ei halpaan harrastamiseen pidä olla Formula1- luokan varusteita...

...Bemarien kohtuuton ylivoima, jota vielä sääntömuutoksilla edesautettiin...

...Osallistumismaksut ja lajin aloittamiskustannukset liian suuria suhteessa lajin arvostukseen ja mielekkyyteen...

...Juttelin muutaman extreme-parin kanssa ja he eivät edes tienneet että 24h kiisaan olisi päässyt extreme autolla. Varmaan V1600 luokassa sama juttu...

...Endurance-tutkinnoista pitäisi luopua ja palata takaisin JM-tutkintoon...

...Vastuuhenkilöitä eri asioiden hoitamiseen ei tahtonut löytää ja kyllästyin kivireen vetämiseen...

...Panostimme kahdesti kaikkemme "kauden päätäpahtumaan" 24h kilpailuun, ja ne peruttiin molemmilla kerroilla aivan liian myöhään. 3. kertaa emme enää halunneet märkää rätkkiä kasvoille...

...Racing ja saloon luokkien yhdistäminen oli asia joka sinetöi lopettamispäätöksen...

...Viimeisten kausien aikana alkoi harmittaa se että autojen säännönmukaisuutta ei tarkastettu riittävästi...

...No sitten tuli tuo ajovaruste uudistus, joka olisi vaatinut isoja panostuksia varusteisiin; viime syksynä hän puhutti ennakkotiedoissa Hansista muiden varusteiden lisäksi, jolloin totesimme että kauden 2011 vaadittavat panostukset ovat liikaa, ja laitoimme auton myyntiin...

...Alkuperäinen tarkoitus ajaa harrastajaluokkaa on täysin kadonnut ja lajista on tehty yhä kalliimpi ja kalliimpi...

...Lajiryhmä vai nippeleiden kanssa puuhasteleva kumileimasin, jonka suurin työllistäjä lähinnä sanktioiden jakaminen...

...Lopettamisen syynä kaksi asiaa: 1. Ajamisesta riippumattomien kustannusten nousu, eli kaikki lisenssit, ajovarusteet yms. ko kulut menee vaikka ei ajaisi metriäkään. Ajovarustemuutoksissa liian lyhyt siirtymäaika, joten kulujen nousu tuli liian pienelle aikaa. FIA-leimat tarkoittaa varusteiden/välineiden uusimista määräajoin, vaikka kunto olisi kuinka hyvä. 2. Sääntöjen valvomattomuus, kilpailuissa liikaa sääntöjen vastaisia autoja. Tämä ei ole vain heitto vaan täysi tosi, esim alustarakenteet useissa autoissa sääntöjen vastaisia, eikä kukaan tunnuit välittävän. Vastalauseet ei ole oikea tie vaan kilpailun järjestäjän tulisi karsia pois sääntöjen vastaisuudet...

...Viimeinen yritys päästä ajamaan oli vuosi sitten mutta tutkinto oli vanhentunut ja jokkis tutkinto ei käynyt joten en ole sitä sitä hommannut...

...Oi niitä kulta aikoja kun Jurvaankin ilmoittautu 60 autoa ja alussa karsittiin arvalla pois porukkaa...

...Pääsyy oli ajovarustesäännön muuttuminen rahastukseksi! Turvallisuus on toki ensisijaisen tärkeä mutta ei sillä syyllä tarvitse lähteä rahastamaan...

...AKK:n toimet ovat kuristaneet muutenkin tiukan taloustilanteen aikana lajia kohtuuttomasti. Kertalicenssi johti kuskipulaan ja ajovarustesääntö se vasta idioottimainen onkin. Periaatteen miehenä äänestin omalta osaltani jaloillani, ja katsoin, että nyt on paras aika pitää ainakin väli vuosi, ellei parikin...

...Ehdottomasti olen kiinnostun ajamaan endurancea, kunhan ajovaruse politiikka saataisiin järjen tasolle...

...On aika iso raha määrä mikä menee jo ajovarusteisiin aloittavalla tiimillä. Tästä lajista on mennyt kokonaan se idea miksi tämä laji käsittääkseni perustettiin eli kaveri porukalla ajamaan HALVALLA!!!! kilpaa...

...Toi tutkinto kortti muutoshan näytti pudottavan ajaja määriä heti, siinä tapahtu ensimmäinen virhe...

...tankkaus muutos vaikutti siihen että iso ruokasilla autoilla ei oikein enää pärjää...

...turvakaari hässäkkä nostaa taas hintaa...

...Suunnittelin jo että pitääkö ostaa omat ajanotto laitteet ja vuokrata rata ja rimpautella vanhoja endurance kuppaneita kilpasille vähän väljemmillä säännöillä varustettuna....

...Aika kallis laji ja aikaa vievä. 6 h kilpailu ehkä liian pitkä...

...Odotin että tubodieselit tulisi mukaan Salooniin...

...Suurin syy lopetukseen oli uudet säännöt lähinnä varusteiden osalta, sekä ettei enää saanut ajaa jokkiskortilla...

...Kun joku viisas vielä liitossa tajuaisi harrastustoiminnan rajat ja ymmärtäisi, että turvallista pitää olla, mutta jossain se raja rahankäytön kanssa menee...

...2011 paluu kariutui AKK: n typeryyksiin...

Moninaisia syitä harrastamisen lopettamiseen on listattuna, mutta erittäin useassa on lopettamiseen johtanut ajovaruste uudistus sekä jokkis-tutkinnon hyväksymisen lopettaminen.

Oletko vielä kiinnostunut harrastamaan Endurancea? Mitä mielestäsi sinun saamiseksi radalle pitäisi tehdä / muuttua?

Alla olevat tekstipätkät on suoraan harrastajien kynästä.

...palataan 10v taaksepäin säännöissä...

...kertalisenssi pitäisi sallia, jotta mukaan saataisiin lisää kokeilijoita ja keikkakuskeja...

...Olen vielä kiinnostunut lajista (Racingissä) ja haluaisin jatkaa lajin parissa mutta en näillä säännöillä ja maksuilla. Eli Kertalisenssi takaisin...

...Yhdistetyt kisat on perseestä...

... Kertalisenssin kaltainen vakuutus. Akk:sta irtautuminen on ainoa vaihtoehto. JokkisRace on saanut hommattua auto kohtaisen kertavakuutuksen...

...Saloon-auto rakenteilla. Tarkoitus ajaa pienellä kulutuksella. Projekti pantiin jäihin kun enduranceen ajetaan kovasti kuutta minimitankkausmääräksi. Se vie pärjäämisen mahdollisuudet meiltä...

...vaikka jäädyttää säännöt riittävän pitkäksi aikaa, että kalustoon voi panostaa...

...tapetilla ollut ajovarusterumba on tietysti kasvanut ulos todellisista mitoistaan, mutta voisi siinäkin ottaa vähän suhteellisuudentajua. Miksi pitää pakottaa?...

...Esim. jenkeistä sa NASCAR hyväksytyjä HANS:eja "satkulla" kun FIA vastaava maksaa 500 ja ainoa ero on "FIA Approved" tarra...

Saloon luokkaan palaaminen edellyttäisi konseptia, joka mahdollistaisi erittäin alhaisilla kuluilla kilpailemisen ja takaisi kaluston "tasapuolisuuden". TDi luokka voisi olla sellainen...

...Salooneja tiukemmat vakioautoluokat voisivat myös helpottaa auton rakentamista ja sitä kautta tehdä mukaan lähtemisen helpommaksi. Esim. vakioautoon sallittaisiin vain jousien, iskunvaimentimien ja ei säätettävien kallistuksenvakaajien vaihdot + auton paino määräytyisi moottorin tehon mukaan (viritys kielletty, tehonmittauspaperi vaadittaisiin)...

...Pahinta lajille kuitenkin on "romuralli" -maine. Se pitää autoaan arvostavat harrastajat poissa saloon kisoista...

...Endurancen pelastamiseksi olisi varmaan paras tehdä jokkikset ja erota AKK:sta ja perustaa oma sarja. AKK rahastaa normaalia harrastajaa / kilpailun järjestäjää liikaa, tarjoamatta kuitenkaan kovinkaan paljon takaisin, rahat menevät AKK:n muuhun käyttöön. Muistan ikuisesti rataleima tilaisuudessa olleet AKK pamput, jotka naureskelivat endurance kuskeille, ja sanoivat että ei se ole oikeaa kilvanajoa...

...Jos AKK haluaa pitää endurancen elävänä helpointa on jäädyttää säännöt 5-vuotiskaudeksi, seurata että sääntöjä noudatetaan niin radalla kuin tekniikan puolella...

...Endurancea ei kannata yrittää kehittää ainakaan miksikään Rata-SM luokaksi, ainakin jos se vaatii uutta kalustoa, motorhomeja yms. hienoa jota se vaatii nykyisiltä SM kuskeilta, (joita ei montaa ole)...

...Endurance on mahtava harrastus, joten toivon että joskus vielä palaan hommaan mukaan, en tosin nykyisen suuntauksen mukaan pidä sitä kovin todennäköisenä...

...Nykyisin ei Suomessa enää ole harrastajaluokkaa. Kerhokilpailuitakin yritetään vaikeuttaa...

...Kertalisenssi takaisin...

...kiinnostusta on mutta tämä vuosi jää väliin(en muuten tiennyt että kertalisenssi on poistunut)...

...Ajovarustesääntö peruuttaa ja kertalisenssi palauttaa ...

...En ole juuri kiinnostunut akk:n alaisista kilpailuista. Kun joskus saan auton valmiiksi niin osallistun mielummin HRF harrasteautoluokkiin. Pitäköön akk tunkkinsa...

...Tuskimpa. Jos racing-luokka elpyy jotenkin, niin ehkä sitten. Saloon on karannut jo käsistä aikaa sitten, ei ole mahdollisuutta ajaa kilpailukykyisesti harrastajabudjetilla...

...kertalisenssimahdollisuus pitäisi palauttaa ainakin ensikertalaisille, ja pitkän tauon pitäneille...

...Varustesäännöissä pitäisi joustaa, koska kyse on periaatteessa kestävyysajosta...

...Tehostaa tiedottamista siten että ajamaan haluavat ja tiimit jotka tarvitsevat kuskeja kohtaisivat toisensa...

...voisin harkita keikkakuskin hommia, Sen estää tällähetkellä endurance tutkinnon puuttuminen...

...Minun ja koko tiimin radalle saamiseksi täytyisi saada kustannuksia harrastajatasolle esim. Kertalisenssi, tutkinto menee monella uusittavaksi eikä meistä taida kukaan suorittaa endurance tutkintoa eli jokkistutkinnolla pitäisi saada ajaa...

...Ajovarusteet myös hankaloittaa, moni kuski joutuisi uusimaan hyviä vähänkäytettyjä varusteita pelkän leiman vuoksi ja kiinnostus niiden uusimiseen on pieni...

...Mielestäni AKK:n pitäisi tehdä enemmän rahan eteen, eli tarkoitan lähinnä teknisten tarkistusten lisäämistä jolloin ei tarvitsisi miettiä sitä että ollaanko ainut laillinen auto kisassa...

...kustannuksien tulisi palata harrastajaystävälliselle tasolle. AKK:n alaisuudesta tulisi irtautua, ja muutenkin yrittää järjestää kisoja talkoovoimin. Nykyinen malli on aivan kohtuuttoman kallis uusille tiimeille, ja silloin sarja näivetty. En pidä cuppiarvoja tai muita vastaavia mitenkään järkevinä painopisteinä elvytyksessä, vaan nimenomaan pyrkimystä saattaa sarja takaisin palkansaaajan harrastettavalle tasolle...

...Mielenkiintoa ajamiseen tiimissämme vielä on. Jos palattaisiin takaisin muutaman vuoden takaisin sääntöihin (varuste sääntö)...

...Kyllä olen kiinnostunut vielä harrastamaan endurancea mutta sääntöjen pitäisi palata 2003 vuoden tasolle...

...Tämähän on harrastelija laji ollut, joten kustannusten sekä vaatimusten tulisi olla kaikilta osin suhteessa lajin luonteeseen. Varsinkin mitä suuremmaksi aloituskustannukset alkaa muodostumaan, niin sitä vaikeampaa on saada uusia harrastajia mukaan lajin pariin. Uusia harrastajia tarvitaan lajin hengissä pysymiseksi, koska vanhoja lopettaa aina jo luonnollisista syistä johtuen...

...Kertalisenssi olisi tervetullut lisä...

...Tällä hetkellä tiimillä ei olisi rahkeita osallistua kuin max 2-3 kisaa vuodessa. Osa porukasta ei ole kiinnostunut tämän takia hankkimaan vuosilisenssiä...

...Tiimillä hyväkuntoiset vanhan säännön ajovarusteet, jonka vuoksi uusia ei ole kiinnostusta hankkia nykyisillä ajomäärillä...

...Jos diesel sääntöön tulee järkeä niin saatan kasata uudelleen tiimin...

...Vaikka siteen vain 5 kisaa per kesä, jossa yksi 24h niin antaisi enemmän potkua osallistua niihin kaikkiin...

...Eihän nuo säännöt muissakaan luokissa juuri muutu...

...tuollainen helppo sydeemi kuin MOMolla on niin varmasti osallistun. Ja olihan nyt monella ajatus lopettaa Endurancen ajo kokonaan ja keskittyä vain MOMO kisoihin juuri näistä syistä...

...Kyllä kunhan säännöt ja muut asiat selkenevät jotta voi taas alkaa rakentamaan/päivittämään kalustoa...

...Tällä hetkellä minulle riittäisi varustesäännön palauttaminen aiemmalle tasolle...

Harrastajien kommenteista selkeästi on luettavissa radalle palaamisen edistämiseksi kertalisenssimahdollisuuden palauttaminen ja ajovarustesäännön edelleen lieventäminen.

Yhteenveto

Kysely endurancen lopettaneille antoi arvokasta tietoa toimitettavaksi kattojärjestölle lajin saamiseksi kehityssuuntaan ja antaa lihaa luiden päälle harrastajien todellisista tunnoista lopettamiseensa.

Lohdullista on se, että valtaosalla kyselyyn vastanneista on edelleen innostusta palata endurancen pariin, kunhan muutama heitä vaivannut epäkohta saataisiin oikaistua. Näihin epäkohtiin tulisikin viipymättä tarttua ja korjata ne lajin tulevaisuuden turvaamiseksi.

Suurimpana epäkohtana tuli esiin yleinen tyytymättömyys AKK:n toimintaan, mikä heijastuu varmasti läpi muissa kyselyssä esillä olleista asioista, kuten ajovarustesäännön muuttumisesta, kertalisenssin poistamisesta sekä vaatimuksesta omalle endurance-tutkinnolle. Harrastajat kokevat, että näillä muutoksilla on vain vaikeutettu harrastamisen aloittamista ja ylläpitoa kuluttajahintojen ollessa muutenkin nousussa. Läpinäkyvyys AKK:n toiminnasta on harrastajalle epäselvä.

Mitä AKK siis antaa kilpailijoille?

Mitä voitaisiin tehdä asian korjaamiseksi

Mielestäni AKK:ssa tulisi pian harkita tarkkaan ajovarustesääntöjä sekä kertalisenssipolitiikkaa endurancessa. Olisiko mahdollista järjestää kilpailut kerhokisojen luontoisesti, tai muuttaa sääntöä tukemaan edullisempaa harrastamista / aloittamista.

Tämän lisäksi jokkis-tutkinnon hyväksyminen endurance-kilpailuissa antaisi tiimeille mahdollisuuden käyttää jokkis-kuskeja vuorkakuskeina. Näin myös annettaisiin mahdollisuus jokkis-kuskeille ajaa endurancea jokkiksen ohella samalla tutkinnolla. Olisiko muita lisenssi ja/tai tutkintoasioita millä voitaisiin helpottaa jokkis- ja endurance-harrastajien osallistumista molempiin autourheilumuotoihin?

Näillä muutoksilla voisimme mielestäni vielä kääntää harrastajamäärät takaisin nousuun.

Liite 1

Saateviesti kyselyn mukana:

Moi,

Pahoittelut massapostista, mutta kaipaen apuasi Endurancen ongelmien identifioinnissa.

Harrastajamäärien kehitys on Endurancessa ollut huolestuttava jo pidemmän aikaa. Syitä on varmasti moninaisia, ja niitä on AKK:lle koitettu myös esittää ja näin saada mahdollisesti avattua ajatuksia kehityksen pysäyttämiseksi. Vielä parempi olisi, kun kehitys kääntyisi kasvuksi ja laji saataisiin harrastajamäärien valossa kasvusuuntaan.

Olen valmistellut kyselyn mihin toivoisin kaikkien endurancen lopettaneiden henkilöiden vastaavan ja toimittavan sen minulle sähköpostitse osoitteeseen:

endurancekysely@gmail.com

tai paperipostilla osoitteeseen:

*Mikko Kilpeläinen
Insinöörinkatu 59 A7
33720 Tampere*

Kyselyssä on vain 10 kysymystä, joten sen täyttäminen ei vie montaa minuuttia. Siinä on myös muutama vapaan tekstin kenttä mihin voi kirjoittaa omia viestejä / ehdotuksia. Käsittelen vastauksia luonnollisesti täysin luottamuksellisesti ja esitän tuloksista koosteita harrastajille ja mahdollisesti myös AKK:lle. Luonnollisesti vapaan tekstin kentätkin käytetään nimettömänä.

Excel-muotoinen kysely on liitteenä, mutta myös ladattavissa osoitteesta:

http://mallasracing.info/Kysely_Endurancen_lopettaneille.xls

Rakentavin terveisin

- Mikko Kilpeläinen

ps. viestiä saa laittaa eteenpäin kaikille tiimiläisille / muille henkilöille keillä asiaan voisi olla kommentoitavaa.